



Hoe zat het ook alweer met: Veiligheidsmaatregelen op de werkvloer

De Hoge Raad heeft zich in april van dit jaar in een uitspraak uitgelaten over de zorgverplichting van een werkgever ten aanzien van het treffen van veiligheidsmaatregelen op de werkvloer. Deze zorgverplichting reikt ver. U kunt als werkgever niet achterover leunen als u denkt genoeg veiligheidsmaatregelen voor uw werknemers te treffen. Bestaan er veiligheidsmaatregelen die effectiever zijn, voer deze maatregelen in en leef ze na! Het ging in de uitspraak van de Hoge Raad om het volgende:

Erik Verschuren was al een aantal jaren technisch medewerker bij chemische wasserij Blink V.O.F. Op 10 september 2001 kwam er een abrupt einde aan zijn baan bij Blink. Verschuren voerde die dag zijn werkzaamheden uit op de zolder van de bedrijfshal van Blink. Hier stonden allerlei vloeistoftanks opgesteld en hij was bij het passeren van deze tanks al door een plas met schoonmaakmiddel gelopen. Blijkbaar had een van de tanks die nacht gelekt. Op de terugweg passeerde Verschuren opnieuw de vloeistoftanks en liep weer door de plas met schoonmaakmiddel. Ditmaal gleed Verschuren echter uit. De door Blink ter beschikking gestelde veiligheidsschoenen voorkwamen de val van Verschuren niet. Verschuren verwondde zijn rechterhand dusdanig dat hij gedurende de rest van zijn werkzame leven arbeidsgehandicapt zou zijn.

Verschuren vond dat Blink aansprakelijk was voor de schade die hij zou lijden. 'Hadden ze maar rubber maten over de hele zolder moeten leggen', zo stelde hij.

Hij liet het er dan ook niet bij zitten toen Blink betaling van schadevergoeding weigerde.

Verschuren startte een procedure bij de kantonrechter waarin hij de vergoeding eiste van door hem geleden en te lijden schade als gevolg van het ongeval. Blink had volgens Verschuren onvoldoende maatregelen getroffen door op de zolder geen rubber matten neer te leggen. Als gevolg van vloeistof op de vloer is Verschuren vervolgens uitgleden. De kantonrechter kwam echter tot een ander oordeel en vond dat Blink voldoende voorzorgsmaatregelen had getroffen. De vordering tot schadevergoeding werd afgewezen. Verschuren volhardde echter in zijn standpunten en geloofde in zijn gelijk. Hij ging in hoger beroep bij het gerechtshof. Het hof volgde echter de uitspraak van de kantonrechter. Het Hof nam bij haar overwegingen mee dat Verschuren op de heenweg naar zijn werkzaamheden door de plas schoonmaakmiddel was gelopen en pas op de terugweg daarin uitgleden was: 'Verschuren wist dus, voordat hij ten val kwam, dat die plas water daar lag. Daarbij is het van belang dat het een feit van algemene bekendheid is, en een niet specifiek arbeidsgerelateerd verschijnsel, dat het door schoonmaakmiddel lopen een verhoogd risico op uitglijden met zich meebrengt', zo oordeelde het gerechtshof.

Twee afwijzende vonnissen schepte weinig vertrouwen voor een gang naar de Hoge Raad. Verschuren sloeg deze weg wel in. En met succes. Volgens de Hoge Raad vereist de wet een hoog veiligheidsniveau aan de betrokken werkruimte, werktuigen, gereedschappen alsmede van de organisatie van de betrokken werkzaamheden.

Blink had toezicht moeten houden, aldus de Hoge Raad, op een behoorlijke naleving van de door haar gegeven instructies en op behoorlijk onderhoud van werkruimte en materialen. Volgens de Hoge Raad gaat het erom dat Blink voor het verrichten van de arbeid zodanige maatregelen had moet treffen en aanwijzingen had moeten geven als redelijkerwijs nodig, om te voorkomen dat Verschuren bij de uitoefening

van zijn werkzaamheden schade zou lijden. Zeker gezien het feit dat in een wasserij plassen met allerlei vloeistoffen nu eenmaal niet te voorkomen zijn, brengt dit een vergaande zorgplicht van Blink met zich mee. Het feit dat Blink veiligheidsschoenen heeft aangeboden en verplicht stelt, brengt nog niet met zich mee dat zij is gekweten van overige verplichtingen. Het leggen van rubberen matten is een meer effectieve maatregel. Deze maatregel kan van Blink worden gevergd. De uitspraak van het Hof werd vernietigd en de Hoge Raad bepaalde dat een ander gerechtshof zich opnieuw over de zaak en de gevorderde schadevergoeding moet buigen.

Weliswaar is de uitspraak van de Hoge Raad niet direct gerelateerd aan de schildersbranche. Dit neemt niet weg dat de zorgplicht ook voor u in de schildersbranche geldt. Ook schilders werken met allerlei vloeistoffen die tot glijpartijen kunnen leiden. Wees hier alert op en wijs uw werknemers keer op keer op het naleven van de veiligheidsvoorschriften. Controleer uw huidige veiligheidsaspecten met regelmaat en zoek ook naar effectievere veiligheidsmaatregelen. Op die manier voorkomt u wellicht een “uitglijder” als die van Blink.

Deze casus is afgeleid van een praktijkvoorbeeld. De namen van betrokkenen zijn gefingeerd.



Mr C.M. Malipaard,
advocaat bij GMW Advocaten B.V. te Den Haag
c.malipaard@gmw.nl
telefoonnummer 070 311 4063