



## **Hoe zat het ook alweer met: ontbinding van een overeenkomst**

In iedere beroepsgroep komt het voor: De uitvoering van de opdracht verloopt niet zoals vooraf gewenst en/of gepland. Ook in de schildersbranche zal u situaties meemaken dat de opdrachtgever niet tevreden is over het resultaat. Maar andersom kan het ook: U schakelt een zelfstandige zonder personeel (ZZP-er) in om een schilderklus bij één van uw opdrachtgevers uit te voeren. Het uitgevoerde werk door de ZZP-er is echter niet naar uw tevredenheid. Uiteraard kan de opdracht per direct worden beëindigd of kan er meteen een punt worden gezet achter de relatie, maar wat heeft dit voor (juridische) consequenties? Kan een overeenkomst zomaar ontbonden worden?

Het Burgerlijk Wetboek bepaalt over ontbinding dat iedere tekortkoming de bevoegdheid creëert om een overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, tenzij de tekortkoming gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis een ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.

Een belangrijk gegeven bij het ontbinden van een overeenkomst is dat de andere partij in de gelegenheid wordt gesteld om het werk alsnog correct uit te voeren. Deze zogenaamde ingebrekestelling dient schriftelijk te gebeuren. In de schriftelijke ingebrekestelling aan de andere partij dient een redelijke termijn vermeld te worden, waarbinnen het herstel dient plaats te vinden. Pas na het verstrijken van de termijn van ingebrekestelling is er sprake van een verzuim aan de kant van de andere partij en bestaat er een recht tot ontbinding van de overeenkomst.

Op papier mooie woorden, maar in de praktijk wordt een ingebrekestelling toch vaak achterwege gelaten. Het hieronder geschetste geschil bij de Rechtbank Leeuwarden toont aan dat het achterwege laten van een schriftelijke ingebrekestelling negatieve gevolgen kan hebben.

Mevrouw Pietersen wilde haar woning van binnen laten schilderen en zij gaf na afweging van een aantal offertes in december 2005 de opdracht aan Peter Blik. Blik zou onder bijlevering van alle materialen het binnenschilderwerk van de woning uitvoeren. Als Blik zijn schilderwerk heeft uitgevoerd en hij de nota voor deze werkzaamheden inclusief bijgeleverd materiaal aan mevrouw Pietersen toestuurt, ontstaat het geschil.

Mevrouw Pietersen is erg kieskeurig van aard en het resultaat bevalt haar totaal niet. De factuur van Blik weigert zij dan ook te betalen. Ondanks de sommaties en aanmaningen van de kant van Blik, zet mevrouw Pietersen haar hakken in het zand. Zij is zo ontevreden over het schilderwerk, dat zij een andere schilder de opdracht geeft om het volledige schilderwerk opnieuw te doen. Blik wordt hier niet van op de hoogte gesteld en ontvangt geen ingebrekestelling van mevrouw Pietersen. Als de tweede verflaag erop zit, is mevrouw Pietersen wel tevreden. Op dat moment licht zij Blik telefonisch in: “Meneer Blik, uw werk is overgedaan door de firma Jansens. Ik ben erg tevreden over het resultaat. U krijgt geen cent van mij!”

Blik laat het er niet bij zitten en vraagt zijn advocaat om een procedure tegen mevrouw Pietersen te starten. In de procedure stelt mevrouw Pietersen nog dat zij telefonisch contact heeft gehad na het door Blik uitgevoerde schilderwerk. Blik ontkent dit: “Ik heb geen enkele klacht van haar ontvangen. Ik heb mijn schilderwerk goed uitgevoerd. Na mijn factuur heeft zij niets meer van zich laten horen, behalve op het moment dat zij schildersbedrijf Jansens al had ingeschakeld en al het binnenwerk al opnieuw was geschilderd”.

De Rechtbank te Leeuwarden doet, niet geheel onverwacht, uiteindelijk een uitspraak in het voordeel van Blik. De Rechtbank stelt dat “in artikel 6:265 BW onder meer bepaald is dat de bevoegdheid om een wederkerige overeenkomst te ontbinden wegens een tekortkoming pas dan ontstaat wanneer de schuldenaar, in dit geval is dit Blik, in verzuim is. In een situatie als die waarop dit geschil betrekking heeft, betekent dit dat mevrouw Pietersen Blik in gebreke had moeten stellen met een schriftelijke aanmaning, waarbij een redelijke termijn was gegund om de gebreken aan het schilderwerk te herstellen. Bij het uitblijven van een herstel na zo'n ingebrekestelling treedt het verzuim in en is mevrouw Pietersen gerechtigd de overeenkomst te ontbinden en de firma Jansens in te schakelen.

Voorts oordeelt de Rechtbank Leeuwarden dat, omdat de overeenkomst niet wegens een tekortkoming is ontbonden, mevrouw Pietersen gehouden is om haar verplichtingen jegens Blik na te komen. Dat wil zeggen: zij zal moeten betalen voor het schilderwerk en het materiaal. Aangezien Mevrouw Pietersen ook de factuur van firma Jansens kan verwachten, is het binnenschilderwerk van haar woning uiteindelijk een kostbare zaak voor haar geworden.

Ontbinding van een overeenkomst dient dus (bijna) altijd voorafgegaan te worden door een schriftelijke ingebrekestelling. Een uitzondering hierop is, wanneer de nakoming van de opdracht blijvend of tijdelijk onmogelijk is. In mijn praktijk ben ik dit nog niet veel tegengekomen. Let er dus op dat uw opdrachtgever u schriftelijk in gebreke stelt en hanteer zelf ook een schriftelijke ingebrekestelling in relatie tot uw ZZP-ers.

*Deze casus is afgeleid van een praktijkvoorbeeld. De namen van betrokkenen zijn gefingeerd.*



Mr C.M. Malipaard,

Advocaat bij GMW Advocaten B.V. te Den Haag

[c.malipaard@gmw.nl](mailto:c.malipaard@gmw.nl)

telefoonnummer 070 311 4063