



Alertheid beloond!

Ook rechters kunnen zich vergissen en dit kan verstrekkende gevolgen hebben als u of uw advocaat hier niet alert op reageert. De advocaat van schildersbedrijf Visman ontdekte een onjuistheid op tijd en bracht dit, gelukkig voor zijn cliënt, in een processtuk ter sprake. Met succes! De rechtbank kwam terug op de onjuiste aanname van een feitelijke grondslag en de vordering van schildersbedrijf Visman werd alsnog toegewezen. Het ging om het volgende.

Schildersbedrijf Visman heeft voor de heer en mevrouw Vlot diverse schilderwerkzaamheden uitgevoerd. Na uitvoering van alle werkzaamheden ontstaat er tussen de schilder en opdrachtgever echter een geschil over welke werkzaamheden er zijn opgedragen. Het sauzen van de wanden en de plafonds en daarnaast diverse andere schilderwerkzaamheden aan onder ander kozijnen, houtwerk etc. Is hier nu wel of geen opdracht voor gegeven?

Visman start uiteindelijk een gerechtelijke procedure tegen de heer en mevrouw Vlot. Na meerdere processtukken over en weer, draagt de rechter in een tussenvonnis aan Visman op om te bewijzen dat met de heer en mevrouw Vlot is afgesproken dat de werkzaamheden betrekking hebbend op het sauzen van de wanden en plafonds worden uitgevoerd voor een bedrag van € 8.750,- exclusief BTW.

De diverse andere schilderwerkzaamheden aan kozijnen, houtwerk, etc. noemt de rechter echter niet in zijn bewijsopdracht. 'Ten onrechte', zo stelt de advocaat van

Visman in een daarop volgende processtuk. 'De beslissing van de rechtbank blijft van kracht', zo pareert de advocaat van de heer en mevrouw Vlot.

'Alleen een evidente feitelijke of juridische misslag of indien de desbetreffende beslissing blijkt te berusten op een, niet aan de belanghebbende toe te rekenen, onjuiste feitelijke grondslag kan leiden tot een afwijking van een eerder opgedragen bindende eindbeslissing', zo legt de rechtbank vervolgens uit in haar eindvonnis.

In dit geval erkent de Rechtbank dat, zonder dat dit aan Visman is toe te rekenen, sprake is van een onjuiste feitelijke grondslag. Van belang zijn daarbij wel de volgende feiten die de rechtbank bij aanvang niet zorgvuldig genoeg heeft beoordeeld:

- Visman had zich in de processtukken niet uitdrukkelijk beperkt tot het sauzen van wanden en plafonds. Ook 'het sauzen van het appartement' en 'schilderwerkzaamheden in het algemeen' waren als stellingen geuit door Visman;
- Ook in een nader processtuk, voorafgaand aan het getuigenverhoor, had de advocaat van Visman nog eens nadrukkelijk gesteld dat de gefactureerde schilderwerkzaamheden meer omvatten dan uitsluitend het sauzen van wanden en plafonds (!). Voor partijen en voor de rechter was het dus duidelijk om vergoeding van welke werkzaamheden het Visman te doen was.

De rechtbank komt gezien deze punten terug op haar eerdere beslissing in het tussenvonnis: 'Visman slaagt in zijn bewijsopdracht als bewezen wordt geacht dat met de heer en mevrouw Vlot overeengekomen is dat schilderwerkzaamheden worden verricht en derhalve meer dan het sauzen van wanden en plafonds waar een factuur voor gezonden is', zo heroverweegt de rechtbank.

Vismans slaagt uiteindelijk in zijn bewijs, met behulp van de heer Pietersen, de vorige eigenaar van de woning van de heer en mevrouw Vlot. Hij heeft de woning

aan de heer en mevrouw Vlot verkocht, kort voordat Visman en de heer en mevrouw Vlot afspraken hebben gemaakt over de uit te voeren werkzaamheden.

Pietersen verklaart dat hij met de kopers heeft afgesproken dat de helft van het sauswerk aan wanden en plafonds voor zijn rekening zal komen. Het sauswerk bedraagt € 4.760,- en is aanvankelijk geheel door Pietersen aan de heer en mevrouw Vlot betaald. Later betalen de heer en mevrouw Vlot de helft retour. Omdat hij het een hoog bedrag vindt, heeft Pietersen contact gezocht met Visman om te checken of dit bedrag juist is.

De heer en mevrouw Vlot hebben daarnaast, zo verklaart Pietersen, meer schilderwerkzaamheden laten uitvoeren. 'Wel voor € 10.000,- aan diverse schilderwerkzaamheden!' volgens de verklaring van Pietersen.

De rechtbank oordeelt uiteindelijk dat Visman in zijn bewijsopdracht is geslaagd. Met andere woorden: Visman heeft bewezen dat er schilderwerk, meer dan sauzen van wanden en plafonds, tussen partijen is afgesproken. De alertheid van Visman en zijn advocaat wordt dus beloond en dan geldt altijd: It's never over, till it's over!

Deze casus is afgeleid van een praktijkvoorbeeld. De namen van betrokkenen zijn gefingeerd.



Mr C.M. Malipaard,
advocaat bij GMW Advocaten B.V. te Den Haag
c.malipaard@gmw.nl
telefoonnummer 070 311 4063